



Poder Judicial de la Nación

CAMARA PENAL ECONOMICO - SALA A  
CPE 1755/2016/CA3

Reg. Interno N° /2021

**“H. G. S.A. SOBRE INFRACCIÓN LEY 24.769”.**

CPE 1755/2016/CA3. Orden N° 33.078. Juzgado Nacional en lo Penal Económico N° 6, Secretaría N° 11. Sala “A”.

///nos Aires, de septiembre de 2021.

**VISTOS:**

El recurso de apelación interpuesto por la defensa de E. V. O. y de H. G. S.A. a fs. 257/259 vta. de este legajo, contra la decisión de fs. 255 del mismo legajo, en cuanto por aquélla el juzgado “*a quo*” dispuso estar “...a la sustanciación del recurso de queja N° 1755/2016/3/RH2 en trámite por ante la Secretaría Judicial N° 3 de la Corte Suprema de Justicia de la Nación...”.

La presentación de fs. 268/273 vta. por la cual la defensa de E. V. O. y de H. G. S.A. informó en la oportunidad prevista por el art. 454 del C.P.P.N.

**Y CONSIDERANDO:**

1º) Que, por el escrito que obra agregado a fs. 252/254, la defensa solicitó que “*se dicte el sobreseimiento y el archivo total de (las) actuaciones*”, por considerar aplicable al caso la causal de extinción de la acción penal del art. 10 de la ley N° 27.541, que “*operaría como más benigna*”, en orden al hecho consistente en la omisión de depósito dentro del plazo legal de la suma de \$ 41.700 que la contribuyente H. G. S.A. habría retenido en concepto de Impuesto a las Ganancias, con relación al período mensual 8/2016.



2º) Que, con relación a la solicitud referida por el considerando anterior, por la decisión recurrida el magistrado a cargo del juzgado “a quo” dispuso que “...Toda vez que este juzgado ya se expidió a fs. 143/146, deberá estarse a la sustanciación del recurso de queja N° 1755/2016/3/RH2 en trámite por ante la Secretaría Judicial N° 3 de la Corte Suprema de Justicia de la Nación...” (confr. fs. 255).

3º) Que, por el recurso de apelación interpuesto a fs. 257/259 vta., la defensa se agravió por considerar que la decisión dictada a fs. 255 constituye un rechazo de la excepción de falta de acción interpuesta por aquella parte, y que lo que se encuentra pendiente ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación se refiere a “si el aumento del umbral punitivo (actualmente en 100.000) resulta aplicable por el principio de la ley penal más benigna”, mientras que el planteo aludido por el considerando 1º de la presente no tiene identidad alguna con aquella cuestión, salvo en lo relativo a que la ley 27.541 se trataría también de una ley penal más benigna.

Agregó que la interposición del recurso de queja ante la Corte no produce la suspensión de las actuaciones, y que si existe una novedad como la de la ley N° 27.541 el planteo de aquella defensa debe receptarse pues la queja en cuestión aún no ha sido admitida.

Finalmente, expresó las razones de fondo por las cuales a criterio de aquella parte debía hacerse lugar la excepción de falta de acción, haciendo hincapié en que se había cancelado la deuda en cuestión con sus accesorios, con anterioridad a la entrada en vigencia de la ley N° 27.541.

4º) Que, con relación a la cuestión que es el objeto del presente incidente, cabe recordar que con fecha 28/3/2018 el señor juez de la instancia previa dictó la decisión de fs. 143/146, por la cual resolvió sobreseer totalmente a E. V. O. “en carácter personal y en representación de la firma H. G. S.A.”, en orden al hecho consistente en la omisión de depósito dentro del plazo legal, de la suma de \$ 41.700 que la contribuyente H. G. S.A. habría retenido en concepto de Impuesto a las Ganancias, con relación al período mensual 8/2016.





## Poder Judicial de la Nación

CAMARA PENAL ECONOMICO - SALA A  
CPE 1755/2016/CA3

Apelada que fue aquella resolución por el señor fiscal de la instancia anterior, la misma fue confirmada por esta Sala “A”, con una integración parcialmente diferente a la actual (confr. CPE 1755/2016/CA2, res. del 31/5/2018, Reg. Interno N° 372/2018 de esta Sala “A” -confr. fs. 174/176-). Contra dicho pronunciamiento, el señor fiscal general de cámara interpuso un recurso de casación, el cual fue concedido por este Tribunal, con una integración también parcialmente distinta de la actual (confr. CPE 1755/2016/CA2, res. del 28/6/2018, Reg. Interno N° 507/2018, también de esta Sala “A” -confr. fs. 190-).

Con fecha 7/8/2018, la Sala II de la Cámara Federal de Casación Penal resolvió declarar mal concedido el recurso de casación deducido por el señor representante del Ministerio Público Fiscal y, con fecha 12/10/2018, declaró inadmisibile el recurso extraordinario federal interpuesto por aquél (confr. fs. 202/vta. y 234/vta. de este legajo), lo cual motivó la interposición de un recurso de queja por recurso extraordinario denegado, el cual se encuentra registrado ante la Secretaría Judicial N° 3 de la Corte Suprema de Justicia de la Nación y, a la fecha, pendiente de resolución (confr. CPE 1755/2016/3/RH2 -según constancia del Sistema de Gestión Judicial Lex 100-).

**El señor juez de cámara Dr. Juan Carlos BONZÓN, expresó:**

5°) Que, por el art. 337, segundo párrafo, del C.P.P.N. se dispone que el sobreseimiento “...Será apelable...por el ministerio fiscal, y la parte querellante, sin efecto suspensivo...”.

6°) Que, la interposición del recurso extraordinario de apelación ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación, previsto por el art. 14 de la ley 48, se rige por los arts. 256 y ss. del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. Por su parte, el recurso de queja por la denegación de un recurso extraordinario se rige por el art. 285 de aquel cuerpo legal, por cuyo



último párrafo se dispone: “...Mientras la Corte no haga lugar a la queja no se suspenderá el curso del proceso...” (confr. en sentido igual, Reg. Interno N° 369/2020 de esta Sala “A”).

7º) Que, en efecto, la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha establecido que la mera interposición del recurso de queja por recurso extraordinario denegado, carece, por regla general, de efecto suspensivo (Fallos 193:138, 232:528, 258:351, 265:336, 286:148, 294:327 y 305:1035).

Por otro lado, por el pronunciamiento de Fallos 330:2826, el más Alto Tribunal nacional aclaró que, si bien en los casos en los cuales se encuentra pendiente de resolución un recurso de queja por un recurso extraordinario denegado, la sentencia recurrida no adquiere firmeza hasta tanto se resuelva la desestimación de la queja por parte de aquel Tribunal, aquella sentencia se encuentra en condiciones de ser ejecutada, debido a que la interposición del recurso de queja (art. 285 del C.P.C. y C.N.) carece de efecto suspensivo.

Con relación a esta doctrina se ha expresado: “...Tradicionalmente, la Corte Suprema defendió el enfoque según el cual la mera interposición de una queja por denegación del recurso extraordinario no tiene efecto suspensivo...Frente a esa tradición, en ‘Olariaga’ [Fallos 330:2826] se dio un paso adelante en cuanto a la forma en que habitualmente era leído el art. 285, en la medida en que la Corte dejó de correlacionar la interposición de una queja por recurso extraordinario denegado únicamente con la cuestión de la ejecutabilidad de sentencias. Es decir...la Corte admitió, primero, que en él se regulan dos institutos distintos que no deben ser confundidos (ejecutabilidad y firmeza)...Pero la Corte no se quedó sólo con esas reflexiones acerca de la distinción entre la ejecutabilidad y firmeza, sino que agregó a ello una reflexión fundamental para cerrar el círculo que había abierto, porque incluyó en su análisis lo relativo a la ‘ejecutabilidad’ de una sentencia que, conforme lo remarcó en su fallo, aún no se encontraba firme. Para decirlo más claramente, a partir de la distinción entre ‘ejecutabilidad’ y ‘firmeza’ empleada en un caso que para la Corte no estaba firme, habría admitido la posibilidad de que se ejecute dicha sentencia siempre bajo la condición de que se entienda que el





## Poder Judicial de la Nación

CAMARA PENAL ECONOMICO - SALA A  
CPE 1755/2016/CA3

*fallo no adquirió firmeza sino hasta el momento en que fue dictada la desestimación de la queja por recurso extraordinario denegado. De esta manera la Corte Suprema, si bien consideró incorrecto el criterio del Tribunal Superior de Córdoba respecto a que la sentencia quedó firme con el agotamiento de las vías locales, admitió implícitamente que superada dicha etapa del proceso ya podría haberse dado comienzo a la ejecución de la pena impuesta...” (confr., “Jurisprudencia penal de la Corte Suprema de Justicia de la Nación”, Hammurabi, 2009, Pablo A. ZALAZAR; “Fallo XII ‘Olariaga, Marcelo Andrés’ Firmeza y ejecutabilidad de las sentencias”, págs. 207/209).*

8º) Que, por lo expresado, corresponde concluir que el recurso de queja interpuesto por el señor representante del Ministerio Público Fiscal ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación mencionado por el último párrafo del considerando 4º de la presente no interrumpe los efectos propios del auto de sobreseimiento dictado a fs. 143/146 de este legajo (confr. párrafo primero del considerando 4º mencionado) los que se encuentran vigentes (confr. en el mismo sentido, Reg. Interno N° 369/2020 de esta Sala “A”, y Regs. Nos. 539/13, CPE 758/2007/9/CA2, res. del 10/11/2015, Reg. interno 546/15 y CPE 237/2013/4/CA4, res. del 12/6/2018, Reg. Interno 417/18 de la Sala “B” de esta Cámara).

Por consiguiente, en las condiciones actuales, el dictado eventual de un nuevo auto de sobreseimiento en la causa (con motivo de la solicitud de aplicación al caso de la causal de extinción prevista por el art. 10 de la ley N° 27.541), con relación a las mismas personas, y en orden al mismo hecho que fue objeto de decisión a fs. 143/146, no resultaría procedente (confr. en sentido similar Reg. Interno 539/2013 de la Sala “B” de esta Cámara), con independencia de la verificación de la concurrencia o no, en el caso, de los requisitos previstos por aquella norma para tal aplicación. En consecuencia, por los fundamentos de la presente, corresponde confirmar la decisión dictada por el señor juez “a quo” a fs. 255.



9º) Que, finalmente, corresponde señalar que por el art. 302 del Código Procesal Penal de la Nación se establece: “...*Cuando hubieren varios imputados en la misma causa, las indagatorias se recibirán separadamente...*”.

No obstante, se advierte que contrariamente a lo establecido por la norma aludida, por el acta labrada el 17 de octubre de 2017 (confr. fs. 114/115), se le recibió declaración indagatoria a E. V. O. y también a H. G. S.A., en un mismo acto, de acuerdo a lo consignado en el acta respecto de prestar la declaración “*en carácter personal y en representación de H. G. S.A...*”, situación ante la cual el Sr. Juez deberá adoptar en adelante los recaudos que estime corresponder.

**Los señores jueces de cámara, doctor Roberto E. HORNOS y doctora Carolina L.I. ROBIGLIO, expresaron:**

5º) Que, por el art. 336 del C.P.P.N., se establece que “*El sobreseimiento procederá cuando: 1º) La acción penal se ha extinguido. 2º) El hecho investigado no se cometió. 3º) El hecho investigado no encuadra en una figura legal. 4º) El delito no fue cometido por el imputado. 5º) Media una causa de justificación, inimputabilidad, inculpabilidad o una excusa absolutoria...*”

6º) Que, asimismo, por el art. 337 párrafo 1º del C.P.P.N. se establece que: “*El sobreseimiento se dispondrá por auto fundado, en el que se analizarán las causales en el orden dispuesto en el artículo anterior, siempre que fuere posible...*” (el resaltado corresponde a la presente).

7º) Que, con respecto al orden de las causales al que se hace referencia por el párrafo primero del art. 337 del C.P.P.N. se ha establecido que: “*El juez debe considerar las causales del sobreseimiento en el orden que establece el art. 336, es decir que tendrá prioridad la extinción de la acción penal y no las relacionadas con el fondo del asunto [CS, LL, 2006-D-182, porque ‘el examen de la subsistencia de la acción resulta previa a*





## Poder Judicial de la Nación

CAMARA PENAL ECONOMICO - SALA A  
CPE 1755/2016/CA3

*cualquier otra*]. Entonces, si la acción penal se hubiere extinguido será imposible y vedado considerar las otras causales... la regla del dispositivo es clara, como también lo es la intención del legislador, que **ha considerado la necesidad de verificar previamente la posibilidad de concretar la persecución penal...** (confr. “Código Procesal Penal de la Nación. Análisis doctrinal y jurisprudencial”, Guillermo Rafael Navarro y Roberto Raúl Daray, tomo 2, Hammurabi, José Luis Depalma Editor, 2014, 5ta. Edición actualizada y ampliada, págs. 664/665 -los resaltados son de la presente-).

8º) Que, en ese marco, es de destacar que no obstante que en la causa ya se dispuso un auto de sobreseimiento con relación a E. V. O. , en carácter personal y en representación de H. G. S.A. en orden al hecho descripto por el considerando 1º de la presente, aquella decisión se sustentó en la causal prevista por el art. 336 inciso 3º del C.P.P.N., y lo dispuesto hasta el momento no se encuentra firme (confr. fs. 143/146, considerando 4º *in fine* de la presente y constancias del Sistema de Gestión Judicial Lex 100 en relación con el recurso CPE 1755/2016/3/RH2).

9º) Que, es de resaltar también que, con posterioridad al dictado del auto de sobreseimiento referido por el considerando anterior, la misma parte respecto de la cual se emitió aquella decisión invocó que la acción penal vinculada con el suceso y con las personas de que se trata se encontraría extinguida por aplicación de la causal prevista por el art. 10 de la ley N° 27.541 y solicitó el dictado de un auto de sobreseimiento por aquel motivo (confr. fs. 252/254 y considerando 1º de la presente).

10º) Que, en ese contexto, por lo recordado por los considerandos 5º a 7º de este voto, y con independencia de los efectos que cabe atribuir al auto de sobreseimiento de fs. 143/146 en función de lo previsto por el párrafo segundo del art. 337 del C.P.P.N., en las circunstancias particulares que se verifican en este caso, la decisión del juzgado “a quo” de estar a lo que se resuelva en el marco del recurso de



queja CPE 1755/2016/3/RH2 no se encuentra ajustada a derecho, por lo que corresponde que el juzgado de la instancia previa, a partir de lo solicitado a fs. 252/254 y de lo que por la presente se revolverá, forme el incidente pertinente, lo sustancie y verifique si concurren o no, en el caso, los requisitos previstos por la ley N° 27.541 y adopte la decisión que corresponda, comunicando oportunamente a la Corte Suprema de Justicia de la Nación la formación del incidente referido y la decisión que eventualmente se adopte en el mismo.

11°) Que, por lo demás, el hecho que se encuentre pendiente de resolución ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación el recurso de queja al que se hizo referencia por el considerando 4° de la presente decisión, no constituye un óbice a los fines del tratamiento de la cuestión incidental mencionada, pues el Máximo Tribunal ha admitido en ocasiones reiteradas la suspensión de los trámites de queja, o del remedio federal, que se sustanciaban ante aquél a las resultas de las decisiones que debían ser adoptadas por los jueces de la causa a partir de causales sobrevinientes supuestas de sobreseimiento o de absolución (confr., en ese sentido, fallos del 4/2/2021 en CPE 906/2014/CS1, del 5/8/2021 en CPE 1705/2013/4/RH2, del 12/8/2021 en CPE 1117/2015/CS1, entre otros). A lo señalado precedentemente se suma que la causal que en este caso habría sobrevenido a aquélla por la cual se dictó el sobreseimiento de fs. 143/146 es de tratamiento prioritario pues encuadraría en lo previsto por el inciso 1° del art. 336, del C.P.P.N.

12°) Que, por lo expresado, corresponde revocar la decisión recurrida y encomendar al señor juez de la instancia previa en los términos del considerando 10° “*in fine*” de este voto conjunto.

13°) Que, finalmente, corresponde señalar que por el art. 302 del Código Procesal Penal de la Nación se establece: “...*Cuando hubieren varios imputados en la misma causa, las indagatorias se recibirán separadamente...*”.





## Poder Judicial de la Nación

CAMARA PENAL ECONOMICO - SALA A  
CPE 1755/2016/CA3

No obstante, se advierte que contrariamente a lo establecido por la norma aludida, por el acta labrada el 17 de octubre de 2017 (confr. fs. 114/115), se le recibió declaración indagatoria a E. V. O. y también a H. G. S.A., en un mismo acto, de acuerdo a lo consignado en el acta respecto de prestar la declaración “*en carácter personal y en representación de H. G. S.A.*”, situación ante la cual el Sr. Juez deberá adoptar en adelante los recaudos que estime corresponder.

Por ello, por mayoría, **SE RESUELVE:**

**I. REVOCAR** la resolución recurrida.

**II. SIN COSTAS** (arts. 530 y 532 del C.P.P.N.).

**III. ENCOMENDAR** al señor juez “*a quo*” en los términos del considerando **10°** del voto conjunto de los doctores Roberto E. HORNOS y Carolina L.I. ROBIGLIO.

Regístrese, notifíquese, oportunamente comuníquese de conformidad con lo dispuesto por la resolución N° 96/2013 de Superintendencia de esta Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico y devuélvase.

JUAN CARLOS BONZON  
JUEZ DE CAMARA

ROBERTO ENRIQUE HORNOS  
JUEZ DE CAMARA

CAROLINA L.I. ROBIGLIO  
JUEZ DE CAMARA

ANTE MI

PATRICIA R. MIERES  
SECRETARIA DE CAMARA

